



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 23 grudnia 2015 r.
FR-RKPR.44.165.2.2015.PS
Dotyczy projektu ID 1544

Egzemplarz nr 1.....

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Wodzisław Śląski

Tytuł projektu: *Budowa pełnowymiarowej sali gimnastycznej w Gimnazjum nr 2 przy ul. 26 Marca w Wodzisławiu Śląskim*

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.08.02.00-00-096/08-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 14 Umowy nr UDA-RPSL.08.02.00-00-096/08-00 z dnia 7 marca 2014 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Budowa pełnowymiarowej sali gimnastycznej w Gimnazjum nr 2 przy ul. 26 Marca w Wodzisławiu Śląskim”.

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli:

- planowa (1)

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Solecka	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marcin Jandzioł	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 28 – 30 października 2015 r.



- Opinia Referatu Oceny Projektów (FR-ROP1) z dnia 24 listopada 2015 r. dotycząca ponownej analizy finansowej dla projektu ID 1544,
- Pismo Beneficjenta z 15 grudnia 2015 r. (wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 17 grudnia 2015 r.) przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta Wodzisław Śląski,
ul. Bogumińska 4, 44-300 Wodzisław Śląski

Miejsce fizycznej realizacji projektu: Gimnazjum nr 2,
ul. 26 Marca 66, 44-300 Wodzisław Śląski

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- Justyna Kubala-Grześ – naczelnik Wydziału Funduszy Europejskich
- Ewa Wesołowska – kierownik w Wydziale Funduszy Europejskich
- Katarzyna Winkler – Główna księgowa
- Iwona Szypuła – Inspektor w Wydziale Inwestycji
- Gabriela Niemiec – Dyrektor Gimnazjum nr 2 w Wodzisławiu Śląskim

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 10/2015

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.



7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1 Zamówienia publiczne

W ramach realizacji projektu przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz trzy zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

7.1.1

Nazwa zamówienia: Budowa sali gimnastycznej o wymiarach areny 19 m x 36 m wraz z zapleczem socjalnym oraz łącznikiem komunikującym nowo projektowany obiekt z istniejącym budynkiem Gimnazjum nr 2 w Wodzisławiu Śląskim przy ul. 26 Marca nr 66

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Nr nadany przez Zamawiającego: BZP.3410-00020/9/09

Nr i data ogłoszenia z BZP/UOPWE: BZP 205336-2009; data zamieszczenia: 24.06.2009 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 790 494,31 zł netto

Wartość zawartej umowy: 3 155 633,58 zł brutto

7.1.1.a

W dokumentacji przetargowej, tj. w przedmiarach robót, które stanowią podstawę wyliczenia wynagrodzenia kosztorysowego, Zamawiający zamieścił nazwy własne producentów, np.

- przedmiar robót – prace ogólnobudowlane poz. 86 – tynk mineralny ATLAS CERMIT DR20 (również poz. 89 i 91),

- przedmiar robót - kanalizacja sanitarna poz. 10 TEGRA (tj. Wavin Tegra),

- przedmiar robót – wyposażenie sali gimnastycznej poz. 5-8, 12-13, 15-23, 26 „Polsport”, poz. 9-10, 24-25, 27, 29-25 „Sport-Plus”,

- przedmiar robót – instalacja wodno-kanalizacyjna, ~~poz. 44-49~~ **poz. 43-49** otuliny Thermaflex,

~~– przedmiar robót – instalacja c.o. poz. 1-4, 6-7 rura zesp. fusiotherm Stabi, poz. 44-54 grzejnik (...) CosmoNova, poz. 56-66 otuliny Thermacompact,~~

- przedmiar robót – izolacja cieplna poz. 26 regulator temperatury AQUA.

Tym samym Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych, a opisowi temu nie towarzyszyło sformułowanie „lub równoważny”.



Do powyższych zapisów Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 15 grudnia 2015 r. (wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 17 grudnia 2015 r.), argumentując w pkt. 1, iż „w przypadku przedmiaru robót dla instalacji c.o. Beneficjent uważa zarzuty za niezasadne z uwagi na to, iż w załączonej do SIWZ specyfikacji technicznej – branża centralnego ogrzewania – str. 11 widnieje zapis „Inwestor dopuszcza użycie materiałów innych producentów niż sugerowane pod warunkiem, iż jakościowo nie mogą być gorsze od wymienionych oraz spełniać warunki zgodne z Ust. o wyrobach budowlanych z 16.05.2004 r. (Dz.U. z 2004 r. nr 92 poz. 881”, który można traktować jako tożsamy ze sformulowaniem „lub równoważny””.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL w wyniku analizy złożonych zastrzeżeń, odstępuje od nałożenia korekty finansowej, a zapisy dotyczące uchybienia zostają wykreślone.

W pkt. 2 zastrzeżeń z dnia 15 grudnia 2015 r. „Beneficjent prosi o wyłączenie z kosztów kwalifikowanych następujących pozycji z poszczególnych protokołów powykonawczych:

- 1) Prace ogólnobudowlane faktura 61/2010 z dnia 16.11.2010 r. - tynk mineralny Atlas Cermit (poz. 86, 89,91),
- 2) Kanalizacja sanitarna faktura nr 75/2010 z dnia 17.12.2010 r. – studnie rewizyjne Tegra (poz. 10),
- 3) Instalacja wodno-kanalizacyjna faktura nr 52/2010 z dnia 13.10.2010 r. – izolacja rurociągów otulinami Termoflex (poz. 43-49),
- 4) Wentylacja faktura nr 45/2010 z dnia 08.09.2010 r. – nagrzewnica z regulatorem temperatury AQUA” (poz. 26).

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę lub które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuacje, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Każdy z zamawiających, nabywając określonego rodzaju dostawy, usługi lub roboty budowlane, dokonując czynności opisu przedmiotu zamówienia musi uwzględnić pewne generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp, w tym również obowiązek dopuszczenia rozwiązań równoważnych, w każdym przypadku posłużenia się w opisie przedmiotu zamówienia nazwami własnymi produktu.

Należy mieć również na uwadze, iż ustawa Pzp daje Zamawiającemu szereg możliwości dokonania opisu przedmiotu zamówienia od strony technicznej i funkcjonalnej (art. 30 ustawy Pzp).

Biorąc pod uwagę prośbę Beneficjenta oraz fakt, iż stwierdzona nieprawidłowość dotyczy niewielkiej części zamówienia i nie stanowi zasadniczego meritum postępowania przetargowego, Instytucja Zarządzająca uznała wydatki dotyczące prac ogólnobudowlanych, kanalizacji sanitarnej, instalacji wodno-kanalizacyjnej oraz wentylacji w łącznej wysokości **41 883,01 zł brutto** za niekwalifikowalne i tym samym odstąpiono od nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wynikającej z Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Wartość wydatku niekwalifikowanego została ustalona na podstawie kosztorysów powykonawczych wybranego w postępowaniu Wykonawcy.



Ponadto na skutek omyłki redakcyjnej wpisano błędną pozycję w punkcie dotyczącym nazw własnych użytych w przedmiarach robót. Zamiast „przedmiar robót – instalacja wodno-kanalizacyjna, poz. 44-49 otuliny Thermaflex”, powinno być „przedmiar robót – instalacja wodno-kanalizacyjna, poz. 43-49 otuliny Thermaflex”.

Szczegółowe zestawienie wydatków niekwalifikowanych przedstawia następująca tabela:

Zakres robót z protokołu powykonawczego	Pozycja w protokole powykonawczym	Kwota netto	Kwota brutto	Łączna wartość kosztów niekwalifikowanych
Prace ogólnobudowlane	poz. 86	11 949,75 zł	14 578,70 zł	20 580,46 zł
	poz. 89	2 251,44 zł	2 746,76 zł	
	poz. 91	2 668,03 zł	3 255,00 zł	
Kanalizacja sanitarna	poz. 10	11 748,27 zł	14 332,89	14 332,89 zł
Instalacja wodno-kanalizacyjna	poz. 43	396,10 zł	483,24 zł	3 143,57 zł
	poz. 44	219,60 zł	267,91 zł	
	poz. 45	320,40 zł	390,89 zł	
	poz. 46	186,50 zł	227,53 zł	
	poz. 47	178,60 zł	217,89 zł	
	poz. 48	324,20 zł	395,52 zł	
	poz. 49	951,30 zł	1 160,59 zł	
Wentylacja	poz. 26	3 136,14 zł	3 826,09 zł	3 826,09 zł
SUMA		34 330,33 zł		41 883,01 zł

Nawiązując do pkt. 3 zastrzeżeń Beneficjenta, w którym to „Beneficjent prosi o całkowite wyłączenie faktury nr 74/2010 z dnia 17.12.2010 r. dotyczącej wyposażenia sali gimnastycznej” IZ RPO WSL biorąc pod uwagę prośbę Beneficjenta oraz fakt, iż stwierdzona nieprawidłowość dotyczy części zamówienia i nie stanowi zasadniczego meritum postępowania przetargowego, uznała wydatki dotyczące kategorii nr 3 pn. „Wyposażenie” w wysokości **123 251,01 zł brutto** za niekwalifikowalne i tym samym odstąpiło od nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wynikającej z Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Wartość wydatku niekwalifikowanego została ustalona na podstawie faktury nr 74/2010 z dnia 17 grudnia 2010 r. (wniosek o płatność pośrednią nr WNP-RPSL.08.02.00-00-096/08-02-v02 oraz wniosek o płatność końcową nr WNP-RPSL.08.02.00-00-096/08-03-v01). Wysokość kosztu niekwalifikowanego zgodna jest również z harmonogramem rzeczowo-finansowym, załączonym do aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie.

~~W związku z ww. uchybieniem środki wydatkowane w ramach wskazanego zamówienia zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 tj. ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości~~

FR-RKPR.44.165.2.2015.PS



~~określonej jak dla zaległości podatkowych. Niemniej jednak, zważywszy na § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu, zastosowana została korekta finansowa w wysokości 25% zgodnie z Taryfikatorem (tabela 2 pkt. 21 poz. 2 tj. „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia” „Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez zachowania przesłanek wymienionych w tym przepisie”).~~

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

~~– wskaźnikowa: w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (wysokość wydatków przedstawionych do refundacji).~~

~~Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.~~

Uchybienie nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty (w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1.1.a	Tabela 2 pkt. 21 poz. 2	25 % 165 134,02 zł

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

- ~~1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjęty do stosowania dla nieprawidłowości wykrytych po 31 maja 2014 r.).~~
- ~~2) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej.~~
- ~~3) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.~~



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do udzielonych w ramach projektu zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

Dla wydatku poniesionego po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy zgodnie z §12 ust. 6 umowy o dofinansowanie, tj. w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, przestrzegając przy tym prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert (w tym publicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem).

7.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów i dokonanej wizji lokalnej na miejscu realizacji inwestycji stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie

i umową o dofinansowanie. Wskaźniki produktu pn. *Liczba wybudowanych obiektów sportowych* oraz *Liczba obiektów sportowych przystosowanych dla potrzeb osób niepełnosprawnych* zostały w pełni osiągnięte. Wskaźnik produktu pn. *Powierzchnia wybudowanych obiektów sportowych* został osiągnięty na poziomie 1065,4 m² zgodnie z protokołem odbioru z dnia 25 listopada 2010 r. Wskaźnik produktu pn. *Powierzchnia przebudowanych/wyremontowanych placów* osiągnięto na poziomie 996,88 m² zgodnie z zamiennym projektem budowlanym ze stycznia 2011 r. Dokumentacja projektowa od początku zakładała wartość wskaźnika pn. *Powierzchnia wybudowanych obiektów sportowych* na poziomie 1065,4 m² oraz wartość wskaźnika pn. *Powierzchnia przebudowanych/ wyremontowanych placów* na poziomie 996,88 m², a jedynie we wniosku aplikacyjnym nastąpiła omyłka. Należy zatem przyjąć, że zarówno wartością docelową jak i faktycznie osiągniętą jest odpowiednio 1065,4 m² oraz 996,88 m². Zmiana ta nie ma jednakże wpływu na cel projektu i nie powoduje konsekwencji finansowych. W związku z powyższym IZ RPO WSL uznaje wskaźniki produktu za zrealizowane. Wskaźniki rezultatu zostały w pełni osiągnięte.

7.3 Realizacja finansowa

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatku poniesionego po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w projekcie (tabele C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.



7.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

7.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjenta w zakresie informacji i promocji.*

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość
		% korekty(w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1	7.1.1.a	25%
		165 134,02 zł

9. Zalecenia pokontrolne:

Brak zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**. W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.*



Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej. Niepodpisaną zmienioną i uzupełnioną informację pokontrolną należy odesłać w terminie 7 dni kalendarzowych od daty jej otrzymania. Zastrzeżenia wniesione do zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Solecka
Paulina Solecka

21/12/2015

z up. PREZYDENTA MIASTA

Dany
mgr Dariusz Szymczak

I Zastępca Prezydenta Miasta

(miejsce, data, podpis)

15-01-2016

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Jandziol
Marcia Jandziol

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Kinga
Kinga Powroźnik
zast. koordynatora

21-12-2015

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Ryza
Piotr Ryza
Kierownik Referatu

22-12-2015

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Mulharek
Barbara Mulharek