



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 20 lutego 2015 r.
FR-RKPR.44.23.1.2014.PP
Dotyczy projektu id 618

Egzemplarz nr ...1...

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Wodzisław Śląski

Tytuł projektu: Kompleksowa gospodarka odpadami na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego wraz z likwidacją dzikich wysypisk - etap 2: budowa linii sortowniczej odpadów komunalnych zmieszanych

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.02.00-00-014/09 z późn. zm.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.05.02.00-00-014/09 z dnia 9 sierpnia 2010 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Kompleksowa gospodarka odpadami na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego wraz z likwidacją dzikich wysypisk - etap 2: budowa linii sortowniczej odpadów komunalnych zmieszanych”.

Rodzaj kontroli:

- kontrola po zakończeniu realizacji projektu (w tym sprawdzającej trwałość projektu (F)).

Tryb kontroli:

- planowa (1)

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Andrzej Kwaśniewski	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Gniewosz Pawlus	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 5 – 6 lutego 2014 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo Beneficjenta o sygn. OR-I.1710.00001.2014 z 13.02.2014r. przekazujące dodatkowe wyjaśnienia.

Erany

AP



- Pismo Beneficjenta o sygn. OR-I.1710.00001.2014 z 30.04.2014r. przekazujące dodatkowe wyjaśnienia.
- Opinia prawna nr OP.084.19.00012.2014 z 18.06.2014r. Wydziału Pomocy Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego,
- ~~Pismo Beneficjenta o sygn. OR-I.1710.00001.2014 z 26.08.2014r. przekazujące zastrzeżenia do ustalení informacji pokontrolnej z 01.07.2014r.~~
- ~~Opinia prawna nr OP.084.19.00047.2014 z 21.10.2014r. Wydziału Pomocy Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.~~
- ~~Pismo Beneficjenta o sygn. BFE.042.00015.2012 z 05.12.2014r. przekazujące dalsze wyjaśnienia (m.in. pomysł oddania linii sortowniczej w najem).~~
- ~~Pismo Beneficjenta o sygn. BFE.042.00015.2012 z 05.02.2015r. przekazujące ostateczne stanowisko Beneficjenta w kwestii dalszego funkcjonowania projektu.~~

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta w Wodzisławiu Śląskim ul. Bogumińska 4,
Linia Sortownicza Służb Komunalnych Miasta Wodzisławia Śląskiego, ul. Marklowicka 21.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

1. Dariusz Szymczak – Wice Prezydent.
2. Justyna Kubala-Grześ – Kierownik Biuro Funduszy Europejskich,
3. Ewa Wesołowska – Inspektor Biuro Funduszy Europejskich,
4. Joanna Staniczek – Kierownik Promocja i Informacja,
5. Lucyna Pluta – Specjalista ds. zamówień publicznych,
6. Zofia Musiolik – Główna księgowa Księgowość,
7. Marek Jurczyk – Kierownik Inwestycje.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 2/2014

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.05.02.00-00-014/09 z późn. zm.:

Opis skontrolowanych procesów:

1. Obowiązek utrzymania trwałości projektu (w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006).
2. Osiągnięcie i utrzymanie wskaźników produktu i rezultatu.
3. Wygenerowanie dochodów w ramach projektu.
4. Przestrzeganie przez Beneficjenta zasady zakazującej uzyskiwania podwójnego dofinansowania na wydatki poniesione w ramach przedmiotowego projektu.



5. Zaistnienie przesłanek skutkujących możliwością odzyskania przez Beneficjenta zrefundowanego w ramach przedmiotowego projektu podatku VAT.
6. Archiwizacja dokumentacji projektowej.
7. Stosowanie się Beneficjenta do obowiązków związanych z wykonywaniem zapisów zawartych w umowie i wniosku o dofinansowanie oraz "Wytucznych IZ RPO WSL 2007-2013" w zakresie informacji i promocji".
8. Kontrole projektu przeprowadzane przez inne podmioty niż IZ RPO WSL 2007-2013.
9. Oględziny w okresie trwałości, powstałego w wyniku realizacji projektu efektu rzeczowego.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1 Obowiązek utrzymania trwałości projektu (w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006):

Na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentów, wywiadu z osobami wymienionymi w punkcie 4 niniejszej informacji pokontrolnej, zespół kontrolujący stwierdza, iż **projekt został poddany zasadniczej modyfikacji** w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. tj. modyfikacji wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej i mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji przedmiotowej inwestycji lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny.

Podczas oględzin zakresu rzeczowego projektu stwierdzono, że wybudowana linia sortownicza nie funkcjonuje (brak możliwości kierowania do niej strumienia odpadów bezpośrednio na instalacje należące do Beneficjenta). W związku z powyższym, zespół kontrolujący zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia w tej sprawie.

Po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień (syg. pisma nr OR-I.1710.00001.2014 z 13 lutego 2014 r. oraz z 30 kwietnia 2014 r.) ustalono, że ze względu na zmianę *ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - Dz. U. z 2012 r. poz.391* (wprowadzenie obowiązku wyłonienia Wykonawcy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w drodze przetargu) i *ustawy o odpadach z 14.12.2012 r.- Dz. U. z 2013 r. poz. 21* (brak realnej możliwości wypełnienia warunków przez Beneficjenta jakie musi spełniać, aby uzyskać status instalacji regionalnej), a także brak możliwości zapewnienia strumienia odpadów kierowanych na instalację zastępczą w Wodzisławiu Śląskim wpisanej do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami uchwałą nr IV/25/1/2012 z 24.08.2012 r. Sejmiku Województwa Śląskiego (wyłoniony w drodze przetargu Wykonawca oświadczył, że odpady będą przekazywane do jego własnej instalacji znajdującej się w Jastrzębiu Zdroju) nastąpiło systematyczne „wygaszanie”

Henryk



funkcjonowania przedmiotu projektu. W związku z tym, potwierdza się, że w zaistniałej sytuacji prawnej i faktycznej od początku roku 2014 nie ma możliwości realizacji projektu w dalszym okresie podlegania przez Beneficjenta obowiązkowi zachowania trwałości projektu.

Z uwagi na fakt, że w wyniku zaprzestania działalności produkcyjnej nastąpiła zmiana charakteru projektu tj. cel na jaki Beneficjent otrzymał dofinansowanie nie został zachowany (w tym wskaźniki rezultatu, które od początku roku 2014 nie zostały utrzymane), a w dalszej perspektywie czasu nie ma możliwości jego dalszej realizacji, stwierdzono, że doszło do naruszenia §18 ust. 19 umowy o dofinansowanie. W związku z tym, Beneficjent może być zobowiązany do zwrócenia dofinansowania wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych zgodnie z §18 ust. 20 tej umowy.

Beneficjent w zgłoszonych zastrzeżeniach (pismo z sygn. OR-I.1710.00001.2014 z 26.08.2014r.) do informacji pokontrolnej z 01.07.2014r. stanowczo podkreśla, iż z własnej woli nie dokonał żadnych modyfikacji projektu, a zmiany dotyczące charakteru realizowanego projektu spowodowane są działaniem „siły wyższej”, której wystąpienia oraz skutków nie był w stanie przewidzieć.

Argumenty te, z punktu widzenia IZ RPO nie są przekonujące. Powołując się chociażby na przywołaną w piśmie Beneficjenta definicję „siły wyższej” zawartą w § 1 pkt 30 umowy o dofinansowanie, w której czytamy, że „siła wyższa – należy przez to rozumieć zdarzenie bądź połączenie zdarzeń, (...) których Beneficjent lub Instytucja Zarządzająca RPO nie mogły przewidzieć i którym nie mogły zapobiec ani ich przewidywać i im przeciwdziałać poprzez działanie z należytą starannością (...)” należy uznać, iż w rozpatrywanym przypadku nie można twierdzić, że zmiana systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wprowadzona w drodze zmiany ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 1300 z późn. zm.) była zdarzeniem nagłym, czyli takim, którego nie można było przewidzieć, gdyż pracę nad zmianą ustawy trwały na długo przed wprowadzeniem zmian w życie i była to wiedza ogólnie dostępna i szeroko dyskutowana. Idąc dalej, nie można bezkrytycznie zgodzić się również z interpretacją, że Beneficjent nie mógł temu zdarzeniu (zmianie przepisów ustawy) przeciwdziałać. W myśl bowiem zapisu § 23 ust. 3 umowy o dofinansowanie, strona umowy po niezwłocznym zawiadomieniu o zajściu „siły wyższej” (o ile druga ze stron nie wskaże inaczej), „będzie kontynuowała wykonywanie swoich obowiązków wynikających z Umowy, (...), jak również musi podjąć wszystkie alternatywne działania i czynności zmierzające do wykonania Umowy, których podjęcia nie wstrzymuje zdarzenie siły wyższej.” Nawet uznając, że zmiana ustawy była „siłą wyższą”, nikt nie zabraniał Beneficjentowi podjęcia wszystkich możliwych działań w celu przeciwdziałania jej skutkom (np. zainwestowania w dostosowanie linii sortowniczej do wymogów nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi), a już zwłaszcza nie zabraniała tego w swej treści zmieniona ustawa. Pojęcia „siły wyższej” nie ma definicji w Kodeksie cywilnym, jednakże w opracowaniach naukowych często się pojawia, będąc najczęściej opisywane, jako **zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia**, (co obejmuje również nikt nieprawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i **niemożliwe do zapobieżenia**, (przy czym w zasadzie chodzi

Henryk



o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom). Natomiast zdarzenia kwalifikowane, jako „siła wyższa” grupuje się w trzy zasadnicze kategorie: katastrofalne działanie przyrody (np. niezwykle mrozy), nadzwyczajne zaburzenia zycia zbiorowego (np. zamieszki uliczne, działania wojenne) i akty władzy publicznej, (którym należy się bezwzględnie podporządkować, np. wyłączenie).

W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających potwierdzono, iż wskaźnik rezultatu „Ilość odpadów poddawanych segregacji”, który w sposób bezpośredni przekłada się na cel projektu, został przez Beneficjenta utrzymany od początku okresu trwałości, tj. od dnia 27.01.2012r. do dnia 31.12.2013r. Natomiast od 01.01.2014r. Beneficjent nie ma już możliwości realizowania ww. wskaźnika rezultatu, a tym samym cel projektu nie jest możliwy do utrzymania. Odnosząc powyższe do trwałości projektu należy uznać, iż w tym okresie, który w założeniu powinien trwać od 27.01.2012r. do 26.01.2017r. (tj. przez 1827 dni), trwałość została zachowana tylko przez 705 dni. W przeliczeniu na dofinansowanie w projekcie (suma wypłaconych refundacji wyniosła w projekcie 932 219,33 zł) otrzymujemy kwotę za okres 1122 dni, w którym Beneficjent nie jest w stanie utrzymać trwałości w projekcie w wysokości 572 495,94 zł.

Kwota ta będzie podlegała zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

7.2 Osiągnięcie i utrzymanie wskaźników produktu i rezultatu:

7.2.1 Wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu, które przewidziano we wniosku o dofinansowanie, zostały osiągnięte. Zespół kontrolujący zweryfikował wysokość tych wskaźników w oparciu o ewidencję środków trwałych, oraz dokumentację przekazaną po zakończonych czynnościach na miejscu realizacji projektu.

7.2.2 Ze względu na charakter wskaźników produktu i rezultatu, który jest nierozzerwalnie związany celem projektu, a którego Beneficjent od początku 2014 r. nie był w stanie zapewnić, ustalono, że wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu nie zostały utrzymane. Szczegółowe informacje na ten temat znajdują się w części 7.1 informacji pokontrolnej.

7.3 Wygenerowanie dochodów w ramach projektu:

Z uwagi na treść Rozporządzenia Rady (WE) 1341/2008 z 18 grudnia 2008 r. (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej nr L 348/19) zmieniający Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. (Urzędowy Unii Europejskiej nr L 210/25) oraz oświadczenie dotyczące uzyskiwanych dochodów przez Beneficjenta, zespół kontrolujący uznaje, iż przedmiotowy projekt (o wartości całkowitej nieprzekraczającej 1 mln euro) nie generuje dochodów.



7.4 Przestrzeganie przez Beneficjenta zasady zakazującej uzyskiwania podwójnego dofinansowania na wydatki poniesione w ramach przedmiotowego projektu:

Zespół kontrolujący, mając na uwadze złożone przez Beneficjenta oświadczenie, potwierdził brak uzyskania podwójnego dofinansowania na wydatki poniesione w ramach przedmiotowego projektu.

7.5 Zaistnienie przesłanek skutkujących możliwością odzyskania przez Beneficjenta zrefundowanego w ramach przedmiotowego projektu podatku VAT:

Zespół kontrolujący odstąpił od weryfikacji dotyczącej możliwości przez Beneficjenta odzyskania podatku VAT, ponieważ stanowił on koszt niekwalifikowany w projekcie.

7.6 Archiwizacja dokumentacji projektowej:

Dokumentacja projektowa przechowywana jest zgodnie z informacją podaną we wniosku o płatność końcową – dodatkowo Beneficjent oświadczył, że oryginały dokumentów związanych z realizacją projektu w okresie jego trwałości przechowywane są w siedzibie podmiotu realizującego projekt: Służby Komunalne Miasta w Wodzisławiu Śląskim, ul. Marklowicka 21, 44-500 Wodzisław Śląski.

7.7 Stosowanie się Beneficjenta do obowiązków związanych z wykonywaniem zapisów zawartych w umowie i wniosku o dofinansowanie oraz "Wytycznych IZ RPO WSL 2007-2013 w zakresie informacji i promocji":

Beneficjent zastosował się do obowiązków związanych z wykonywaniem zapisów zawartych w umowie i wniosku o dofinansowanie oraz "Wytycznych IZ RPO WSL 07-13 w zakresie informacji i promocji".

7.8 Kontrole projektu przeprowadzane przez inne podmioty niż IZ RPO WSL 2007-2013:

Zespół kontrolujący, mając na uwadze złożone przez Beneficjenta oświadczenie stwierdził, że w siedzibie podmiotu realizującego projekt odbyła się kontrola z Urzędu Skarbowego, której celem było sprawdzenie prawidłowości rozliczenia naliczonego podatku VAT.

7.9 Oględziny w okresie trwałości, powstałego w wyniku realizacji projektu efektu rzeczowego:

Podczas oględzin zakresu rzeczowego projektu stwierdzono, że wybudowana linia sortownicza nie funkcjonuje (brak możliwości kierowania do niej strumienia odpadów bezpośrednio na instalacje należące do Beneficjenta). Szczegółowe informacje na ten temat znajdują się w części 7.1 informacji pokontrolnej.



8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe: stwierdzono.

Naruszenie §18 ust. 19 umowy o dofinansowanie dotyczące dokonania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., prowadzące do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych zgodnie z §18 ust. 20 tej umowy. Szczegółowa informacja na ten temat znajduje się w części 7.1 informacji pokontrolnej.

~~Powyższe naruszenie może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.02.00-00-014/09-04 zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 2: „Instytucja Zarządzająca RPO WSL może rozwiązać umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadku naruszenia postanowień niniejszej umowy, w szczególności, jeżeli Beneficjent (...) zaprzestął realizacji projektu”.~~

~~Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, w związku z brakiem możliwości utrzymania przez Beneficjenta trwałości, środki wydatkowane w ramach realizowanego projektu w kwocie 572 495,94 zł będą podlegały zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.~~

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI




Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

19.02.2015 

.....
(miejsce, data, podpis)

Z dniem 01.04.2014r.
Andrzej Kwaśniewski przestaje
być pracownikiem Wydziału EFRR
.....
(data, podpis)

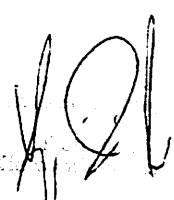
Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Barbara Macharek 

Wydział II Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Projektów

Janina Kozłowska
Koordynator

19.02.2015 

Strona 8 z 8

FR-RKPR.44.23.1.2014.PP