



Katowice, 9 maja 2017 r.
 FR – RKPR.44.200.1.2017.MWe
 Dotyczy projektu nr 03G0/16

Egzemplarz nr 2...

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Wodzisław Śląski

Tytuł projektu: Poprawa efektywności energetycznej – Szkoła Podstawowa nr 3 im. Jana Pawła II w Wodzisławiu Śląskim

Nr wniosku o dofinansowanie: WND-RPSL.04.03.02-24-03G0/16-002

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 22 ust. 4, art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2016.217 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- Art. 4 ust. 8; art. 125 ust. 3 lit. e Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L347/320).

Rodzaj kontroli: przed podpisaniem umowy o dofinansowanie
 Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Małgorzata Wenclawek	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marcin Jandziół	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 14 kwietnia do 8 maja 2017 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail do Beneficjenta z 26 kwietnia 2017 r. (konto mwencławek@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania.
- e-mail od Beneficjenta z 4 maja 2017 r. (konto k.sitko@wodzislaw-slaski.pl) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego postępowania.
- e-maile od Beneficjenta z 8 maja 2017 r. (konto k.sitko@wodzislaw-slaski.pl) przekazujący uzupełnienia do wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień z wnioskiem o dofinansowanie oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.



5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2013.907 tekst jednolity).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn.: Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 3 w Wodzisławiu Śląskim przy ul. 26 Marca nr 9 wraz z likwidacją ciągu kanalizacyjnego pod budynkiem szkoły oraz instalacją fotowoltaiczną na budynku**

Rodzaj zamówienia: **usługi**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **BZP.271.9.2015**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Numer ogłoszenia: 66766 - 2015; data zamieszczenia: 25.03.2015**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **536 585,24 zł (127 005,46 euro) jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość udzielanego zamówienia została ustalona na kwotę 81 300,81 zł (19243,25 euro)**

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): **Umowa z 30.04.2015 r. nr IAG-IV.7011.2.2015 zawarta z firmą Szafron Szendzielorz PROJEKT o wartości 79 950 zł brutto**

5.1.1.a

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta, przekazanymi w trakcie kontroli, Zamawiający przekazał 23.04.2015 r. mailem oraz 24.04.2015 r. za pomocą poczty tradycyjnej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcom: firmie Szafron Szendzielorz PROJEKT (zwycięski wykonawca) oraz firmie PPUH VITARO (wykonawca wykluczony z postępowania).

Z kolei, wykonawcom STUDIO IN s.c. (wykonawca wykluczony z postępowania) oraz Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne UTEX, powyższa informacja została przekazana jedynie za pomocą poczty tradycyjnej w dniu 24.04.2015 r.

Mając na uwadze brzmienie art. 94 ust. 1 terminy zawarcia umowy są zróżnicowane, w zależności od wartości oraz od formy przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jeżeli zatem, w przypadku postępowań o wartości poniżej progu unijnego określonego w art. 11 ust. 8, zawiadomienie zostanie przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, czyli faksem lub drogą elektroniczną, okres ten wynosi 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jeżeli natomiast zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób, czyli w tym przypadku pisemnie, okres ten wynosi 10 dni. Powyższy okres zawieszenia dopuszczalności zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po zawiadomieniu przez zamawiającego wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, ma na celu ochronę interesów wykonawców, którzy korzystają z prawa do wniesienia środków ochrony prawnej.

Umowę nr IAG-IV.7011.2.2015 ze zwycięskim wykonawcą (firma Szafron Szendzielorz PROJEKT) zawarto 30.04.2015 r., tj. w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy pzp. Ponadto w zakresie niniejszego postępowania zostali wykluczeni wykonawcy STUDIO IN s.c. oraz PPUH VITARO. Zatem nie zaistniała przesłanka zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed upływem ustawowych terminów.

Jednakże, mając na uwadze to, iż w sytuacji gdyby wykonawcy skorzystali ze środków ochrony



prawnej, nie spowodowałyby to zmiany w rankingu wykonawców, powyższe naruszenie art. 94 ust. 1 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania. Stwierdzone uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe: nie dotyczą.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Małgorzata Wenciałek

PREZYDENT MIASTA

2017-05-16 *Mieczysław Kieca*
(miejsce, data, podpis)

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Marcin Jandził

(podpis)

Zatwierdził:

9.05.2017
Monika Duda-Szmyt
(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Kinga Powroźnik
Koordynator

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów
Piotr Ryza
Kierownik Referatu

09-05-2017

FR – RKPR.44.200.1.2017.MWe