

Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego  
ul. Bogumińska 4  
44-300 Wodzisław Śląski

Wodzisław Śląski, dnia 15.11. 2021 r.

WP – I.3120.1351.2021

.....  
.....  
.....

### **INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO**

Na podstawie art. 14j § 1 i art. 14 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. 2021. 1540 z późn. zm.) w związku z wnioskiem ..... o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego

#### **postanawia:**

- stanowisko wnioskodawcy wyrażone w pkt 1 wniosku – uznać za prawidłowe,
- stanowisko wnioskodawcy wyrażone w pkt 2 wniosku – uznać za nieprawidłowe,
- stanowisko wnioskodawcy wyrażone w pkt 3 wniosku – uznać za nieprawidłowe.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 20 sierpnia 2021 r. do organu podatkowego wpłynął wniosek ..... z dnia 19 sierpnia 2021 r. o udzielenie pisemnej indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości.

Pismem organu podatkowego z dnia 9 września 2021 r., doręczonym wnioskodawcy w dniu 16 września 2021 r. organ podatkowy wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku o:

1) wyczerpujące przedstawienie zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, w tym w szczególności:

- a) wyczerpujące opisanie jakiej inwestycji dotyczy wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, czy wnioskodawca dokonał zgłoszenia zamiaru korzystania pomocy, a jeżeli tak - kiedy inwestycja początkowa została zgłoszona w ramach zamiaru korzystania z regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowej w trybie § 3 Uchwały oraz jaki opis inwestycji zawarty był w ww. zgłoszeniu, czy nakłady poczynione na inwestycję opisywaną we wniosku jako modernizacja pomieszczeń pod nową działalność produkcyjną zostały uwzględnione w zgłoszeniu zamiaru korzystania pomocy w ramach kosztów inwestycji, czy „dotychczasowy, istniejący budynek”, o którym mowa we wniosku jest/był przedmiotem inwestycji początkowej, która będzie/była objęta zgłoszeniem zamiaru korzystania z pomocy,
- b) wyczerpujące opisanie prowadzonej przez wnioskodawcę działalności albo działalności, którą wnioskodawca zamierza prowadzić, w tym z wykorzystaniem inwestycji początkowej,

c) wyczerpujące opisanie z czego wynika tytuł prawny wnioskodawcy do nieruchomości (np. umowa), czy wnioskodawca jest podatnikiem podatku od nieruchomości, na której realizowana jest inwestycja, której dotyczy wniosek;

2) złożenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego.

Pismem z dnia 22 września 2021 r., które wpłynęło do organu podatkowego w dniu 23 września 2021 r., wnioskodawca wyczerpująco opisał stan faktyczny sprawy w zakresie składanego wniosku, podał numer NIP prowadzonej działalności gospodarczej oraz złożył oświadczenie zgodnie z art. 14 b § 4 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. 2021. 1540 z późn. zm.).

**W przedmiotowym wniosku, uzupełnionym pismem z dnia 22 września 2021 r., został przedstawiony następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca jest przedsiębiorcą i prowadzi działalność gospodarczą związaną z wynajmem i zarządzaniem nieruchomościami pod firmą ..... w Wodzisławiu Śląskim. Wnioskodawca jest właścicielem nieruchomości gruntowej oraz budynkowej, które nabył w dniu 12 marca 2021 roku. Wnioskodawca pozostaje podatnikiem podatku od nieruchomości i powziął wątpliwości odnośnie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Na przedmiotowej nieruchomości wnioskodawca zamierza rozpocząć inwestycję, która będzie obejmować modernizację pomieszczeń pod nową działalność produkcyjną – przekształcenie dotychczasowych pomieszczeń w budynku na pomieszczenia dla zlokalizowania linii produkcyjnej oraz pomieszczenia magazynowe. Wnioskodawca powziął wątpliwość czy pojęcie „nowa inwestycja” wskazane w § 4 ust. 2 Uchwały nr XXXV/330/21 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego (Dz. U. Woj. Śl. 2021. 4917), zwanej dalej „u.w.z.o.p.n.” obejmuje inwestycję rozpoczętą po zgłoszeniu zamiaru skorzystania z pomocy na podstawie § 3 u.w.z.o.p.n., której przedmiotem będzie opisana powyżej modernizacja pomieszczeń. Wnioskodawca nie dokonał jeszcze zgłoszenia wniosku o skorzystanie z regionalnej pomocy inwestycyjnej, uzależniając to od treści uzyskanej niniejszej indywidualnej interpretacji podatkowej.

Wnioskodawca wskazuje ponadto, iż obecnie, stanowiąca jego własność nieruchomość budynkowa jest kilkudziesięcioletnim budynkiem, w którym podatnik ma zamiar stworzyć nowe pomieszczenia pod działalność produkcyjną wegetariańsko – wegańskich produktów, tj. dokonać wymiany całościowej lub częściowej instalacji elektrycznej, oświetleniowej, wodno – kanalizacyjnej, zbudować ścianki działowe, pomieszczenia chłodnicze, wymienić wentylację budynku, dokonać wstawienia linii produkcyjnej. W zmodernizowanym budynku, jak wykazał wnioskodawca w piśmie z dnia 22 września 2021 r. stanowiącym uzupełnienie wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej, zamierza rozpocząć i prowadzić działalność gospodarczą związaną z produkcją wegetariańsko – wegańskiej żywności. Wnioskodawca podkreślił, iż nie prowadził wcześniej wskazanej działalności, obecnie jego działalność obejmuje zarządzanie nieruchomościami. W związku z działalnością zakładu produkcyjnego, wnioskodawca ma zamiar zatrudnić pracowników przy produkcji żywności.

Podatnik powziął również wątpliwość w zakresie tego czy zgodnie z § 4 ust. 2 u.w.z.o.p.n. w zw. z § 3 pkt 10 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną, pomoc na infrastrukturę lokalną, pomoc na rzecz regionalnych portów lotniczych oraz pomoc na rzecz portów (t. j. Dz. U. 2019. 297 z późn. zm.), zwanego dalej „r.r.m.w.u.z.” czy nowa inwestycja może dotyczyć prowadzonej przez niego aktualnie działalności gospodarczej – wynajmem lokali pod różnego rodzaju działalności gospodarcze.

Wnioskodawca w związku z prowadzoną działalnością rozważa oddanie przedmiotowego budynku, w którym miałyby zostać przeprowadzona nowa inwestycja w użytkowanie, na podstawie art. 252 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. 2020. 1740 z późn. zm.), zwana dalej „k.c.”.

### **Stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego:**

W zakresie punktu 1 wniosku Wnioskodawca wskazał, że prowadzący działalność gospodarczą związaną z wynajmem i zarządzaniem nieruchomościami w przypadku realizacji nowej inwestycji, polegającej na modernizacji pomieszczeń pod nową działalność produkcyjną dotyczącą żywności wegańsko-vegetariańskiej, jest uprawniony do skorzystania z regionalnej pomocy inwestycyjnej (inwestycja zostanie rozpoczęta po dokonaniu przez podatnika zgłoszenia odpowiedniemu organowi wniosku o skorzystanie z pomocy inwestycyjnej – zwolnienia od podatku od nieruchomości).

W zakresie punktu 2 wniosku Wnioskodawca wskazał, że w związku z brakiem dokładnego określenia w regulacji u.w.z.o.p.n. jakiej działalności gospodarczej dotyczy uprawnienie skorzystania przez podatnika z programu przy realizacji nowej inwestycji, podatnik uważa, że działalność polegająca na wynajmie i zarządzie nieruchomości spełnia kryteria uzyskania pomocy.

W zakresie punktu 3 wniosku Wnioskodawca podał, że w związku z art. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. 2019. 1170 z późn. zm.), zwanej dalej „u.p.i.o.l.”, użytkownik jako osoba, która posiada tytuł prawny do nieruchomości – ograniczone prawo rzeczowe, pozostaje również uprawniony do skorzystania z regionalnej pomocy inwestycyjnej – zwolnienia od podatku od nieruchomości.

### **Uzasadnienie stanowiska Wnioskodawcy:**

Wnioskodawca uważa, iż pojęcie „nowa inwestycja” użyte w § 4 ust. 2 u.w.z.o.p.n. odnosi się do inwestycji rozpoczętej po dokonaniu zgłoszenia na podstawie § 3 u.w.z.o.p.n., inwestycja może dotyczyć modernizacji, przebudowy, remontu istniejącego już budynku w związku z rozpoczęciem nowej działalności – działalności produkcyjnej przez wnioskodawcę, w związku z czym, wnioskodawca jest uprawniony do skorzystania z regionalnej pomocy inwestycyjnej – zwolnienia od podatku od nieruchomości. W istniejącej już nieruchomości, dzięki przeprowadzeniu inwestycji, Wnioskodawca rozpocznie prowadzenie nowej działalności gospodarczej, wcześniej nieprowadzonej, spełnione zostaną kryteria finansowe i pozostałe wymagane aktami prawnymi, co potwierdza zasadność stanowiska wnioskodawcy. Dodatkowo, Wnioskodawca zamierza zatrudnić pracowników w nowopowstałym zakładzie produkcyjnym.

Wnioskodawca podkreśla, iż w treści § 4 ust. 2 u.w.z.o.p.n., uchwałodawca nie uregulował rodzaju działalności jaką jest zobowiązany prowadzić podatnik, celem skorzystania z regionalnej pomocy inwestycyjnej, w związku z czym, prowadzona przez niego obecnie

działalność oraz po spełnieniu przez podatnika pozostałych wszelkich ustawowych kryteriów uprawnia podatnika do skorzystania ze zwolnienia od podatku od nieruchomości.

Zgodnie z art. 3 u.p.i.o.l., w przypadku, gdyby podatnik oddał w użytkowanie nieruchomość budynkową, w której zostałyby zrealizowana inwestycja, to po spełnieniu przez użytkownika pozostałych kryteriów ustawowych, byłoby on także uprawniony do skorzystania z regionalnej pomocy inwestycyjnej.

**W związku z powyższym wnioskodawca zadał następujące pytania:**

- Czy wykonanie przez wnioskodawcę (właściciela nieruchomości) po zgłoszeniu zamiaru skorzystania z regionalnej pomocy inwestycyjnej modernizacji istniejącego już budynku, przystosowując budynek do działalności produkcyjnej, a następnie rozpoczęcie przez wnioskodawcę prowadzenia działalności gospodarczej związanej z produkcją wegańsko – wegetariańskich produktów (wnioskodawca nie prowadzi obecnie ani wcześniej nie zajmował się podobną działalnością; otwarcie nowego zakładu produkcyjnego pozwoli wnioskodawcy na zatrudnienie pracowników przy wytwarzaniu żywności), zawiera się w pojęciu „nowa inwestycja” wskazanym w § 4 ust. 2 u.w.z.o.p.n., a w związku z czym wnioskodawca będzie korzystał ze zwolnienia od podatku od nieruchomości?
- Czy pojęcie „inwestycja początkowa”, na podstawie § 4 ust. 2 u.w.z.o.p.n. w zw. z § 3 pkt 10 r.r.m.w.u.z. może dotyczyć działalności gospodarczej związanej z wynajmem lokali pod różne działalności, w tym produkcyjne, w związku z czym wnioskodawca jest uprawniony do skorzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości?
- Czy zwolnienie od podatku od nieruchomości dotyczy również użytkownika (osoby, której tytuł prawny do nieruchomości opiera się na ograniczonym prawie rzeczowym do nieruchomości), któremu wnioskodawca oddał w użytkowanie część nieruchomości.

**Stanowisko organu podatkowego wraz z uzasadnieniem odnośnie pytań wnioskodawcy:**

**Ad 1.**

Organ uznaje stanowisko wnioskodawcy w zakresie pkt 1 wniosku za prawidłowe. Na wstępie należy wskazać, iż regulacje u.w.z.o.p.n. odnoszą się do postanowień r.r.m.w.u.z. oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz.U.UE.L.2014.187.1 z późn. zm.), zwanego dalej „r.k.u.e.p.z.”. W związku z czym wszelkie pojęcia (oprócz tych zdefiniowanych wprost w przedmiotowej uchwale), należy interpretować zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów oraz Rozporządzeniem Komisji Unii Europejskiej.

Odnosząc się do całości treści przedmiotowej uchwały, pojęcie „nowa inwestycja” należy interpretować w odniesieniu do rozumienia pojęcia „inwestycja początkowa” lub w „inwestycja na rzecz nowej działalności gospodarczej”. W kontekście użytego zwrotu oraz odnosząc się do spójności treści przedmiotowego aktu prawnego, taka interpretacja analizowanego pojęcia pozwala na zrozumienie warunków skorzystania z regionalnego programu inwestycyjnego.

Zgodnie z § 3 pkt 10 lit. a r.r.m.w.u.z., inwestycją początkową jest inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.

Zgodnie z § 3 pkt 11 lit. a r.r.m.w.u.z. inwestycją początkową na rzecz nowej działalności

gospodarczej jest inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu lub z dywersyfikacją działalności zakładu, pod warunkiem że nowa działalność, która ma być prowadzona, nie jest taka sama jak działalność poprzednio prowadzona w danym zakładzie ani podobna do takiej działalności w rozumieniu art. 2 pkt 50 rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014.

Każdy podmiot, który ma zamiar skorzystać ze zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną jest zobowiązany do poniesienia kosztów kwalifikowanych związanych z realizowaną inwestycją. Koszty remontu, modernizacji nieruchomości, które przyczynią się do rozwoju zakładu, zwiększenia produkcji, założenia nowego zakładu, należą do kategorii przedmiotowych kosztów.

W przypadku, gdy wnioskodawca dokonuje modernizacji nieruchomości – remont nieruchomości w zakresie dostosowania budynku do spełnienia wymogów hali produkcyjnej do wytwarzania produktów wegetariańsko – wegańskich w ramach obecnie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej – wynajem i zarządzanie nieruchomościami (która nie stanowi działalności produkcyjnej, wytwórczej), to powyższe stanowi dywersyfikację działalności wnioskodawcy. Wnioskodawca deklaruje bowiem, że po modernizacji nieruchomości będzie w niej prowadził działalność polegającą na produkcji wegetariańsko-wegańskiej żywności. Podjęte przez wnioskodawcę działania dotyczą inwestycji i rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie działalności produkcyjnej, a nie usługowej jak dotychczasowa działalność wnioskodawcy. Wspomnieć również należy, iż inwestycja w aktywa trwałe wnioskodawcy – budynek, stanowiący jego własność, pozwoli na stworzenie nowego zakładu pracy – zakładu produkcyjnego żywności wegetariańsko – wegańskiej, co wiąże się z zatrudnieniem pracowników przez podatnika.

Dokonując wykładni pojęcia „nowej inwestycji” (która odnosi się do pojęcia „inwestycji początkowej”) w zakresie opisanych działań i celów, które chce osiągnąć wnioskodawca, należy wskazać, iż spełniają one warunki uzyskania zwolnienia z podatku od nieruchomości. Pojęcie „nowa inwestycja” (użyte w regulacji § 4 ust. 2 Uchwały nr XXXV/330/21 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego) może dotyczyć modernizacji nieruchomości stanowiącej własność wnioskodawcy i przystosowania jej do działalności produkcyjnej, a następnie rozpoczęcia przez wnioskodawcę w zmodernizowanym budynku nowej działalności gospodarczej (której wnioskodawca wcześniej nie prowadził) – produkcji wegańsko – wegetariańskich produktów oraz zatrudnienia przy produkcji wskazanych produktów pracowników.

Podatnik zamierza zainwestować w posiadane aktywa trwałe – budynek i założyć w nim nowy zakład produkcyjny. Dotychczasowa działalność wnioskodawcy nie jest związana z produkcją czy wytwórstwem, stanowi ona działalność usługową. Natomiast produkcja żywności pozostaje działalnością związaną z wytwarzaniem, produkcją, co odpowiada definicji inwestycji początkowej. Wnioskodawca dokona dywersyfikacji dotychczasowej działalności gospodarczej – w ramach obecnego przedsiębiorstwa, rozpocznie on nową działalność – produkcję żywności. Wobec powyższego, wszelkie normatywne kryteria zaistnienia tzw. inwestycji początkowej w odniesieniu do działań podatnika, które zamierza rozpocząć, pozostają spełnione, a wnioskodawcy przysługiwać będzie zwolnienie w podatku od nieruchomości, pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków wskazanych w uchwale.

**Ad 2.**

Stanowisko wnioskodawcy w zakresie punktu 2 wniosku uznaje się za nieprawidłowe. W przedstawionym stanie faktycznym, działalność gospodarcza prowadzona przez wnioskodawcę nie podlega regulacji u.z.w.z.p.n., wnioskodawcy nie przysługuje zwolnienie z podatku do nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Wnioskodawca stale zajmuje się działalnością związaną z wynajmem oraz zarządzaniem nieruchomościami. Na podstawie danych dotyczących wnioskodawcy z wpisu w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, wnioskodawca wykonuje wyłącznie działalność związaną z wynajmem i zarządzaniem nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz.U.2007.251.1885 z późn. zm.), wskazana działalność pozostaje związana z obsługą rynku nieruchomości, nie jest to działalność wytwórcza, produkcyjna.

Regionalna pomoc inwestycyjna ukierunkowana jest w szczególności na zwiększenie mocy produkcyjnych istniejących zakładów, dywersyfikację produkcji zakładu lub zasadniczą zmianę procesu produkcyjnego istniejącego zakładu. Regionalna pomoc inwestycyjna co do zasady nie dotyczy natomiast dywersyfikacji usług. Brak jest bowiem podstaw aby przyjąć, że dywersyfikacja produkcji jest tożsama z dywersyfikacją usług. Szczególnie, że pomoc ukierunkowana na wsparcie usług została w rozporządzeniu Komisji UE zdefiniowana i uregulowana odrębnie (por. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 listopada 2020 r. o sygn. akt I SA/GI 94/20).

Przeznaczenie zmodernizowanej nieruchomości na działalność już prowadzoną przez wnioskodawcę w zakresie wynajmu i zarządzania nieruchomościami nie spełnia warunków uznania tej inwestycji za „nową inwestycję” w rozumieniu Uchwały, a tym samym za „inwestycję początkową” lub „inwestycję na rzecz nowej działalności gospodarczej” w rozumieniu r.r.m.w.u.z.,

### **Ad 3.**

Stanowisko wnioskodawcy w zakresie pkt 3 wniosku uznaje się za nieprawidłowe. Katalog podmiotów, które pozostają podatnikami podatku od nieruchomości wskazany jest w art. 3 ust. 1 u.p.o.l. Zgodnie ze wskazaną regulacją do podatników podatku od nieruchomości należy właściciel nieruchomości, użytkownik wieczysty, posiadacz samoistny. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 u.p.o.l. podatnikami podatku od nieruchomości są również podmioty będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:

- a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości,
- b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.

Podatnikiem podatku od nieruchomości nie jest użytkownik (osoba posiadająca ograniczone prawo do nieruchomości). Wyjątek w tym zakresie stanowią podatnicy podatku od nieruchomości, których właścicielami pozostają jednostki samorządu terytorialnego lub Skarb Państwa, wówczas podmiot, który posiada nieruchomość na podstawie umowy zawartej z wymienionymi jednostkami, staje się podatnikiem podatku od nieruchomości.

Podkreślenia wymaga, iż katalog podatników podatku od nieruchomości pozostaje zamknięty, a wszelkie postanowienia umowne pomiędzy właścicielem nieruchomości, a użytkownikiem odnośnie przeniesienia obowiązku podatkowego pozostają bezskuteczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 lutego 2018 r. o sygn. akt I SA/Gd 1724/17). Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, *podatnikiem podatku od nieruchomości w sytuacji, gdy na nieruchomość zostało ustanowione ograniczone prawo rzeczowe - nieodpłatne*

*prawo użytkowania jest właściciel nieruchomości, a nie użytkownik* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 14 marca 2018 r. o sygn. akt I SA/Po 1194/17).

W niniejszym stanie faktycznym, wnioskodawca jako właściciel nieruchomości ma zamiar skorzystać ze zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Oddając w użytkowanie posiadaną nieruchomość nie dokona on przeniesienia obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości na użytkownika, nadal to wnioskodawca jako właściciel będzie zobowiązany do uiszczenia podatku od nieruchomości. Użytkownik nieruchomości nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości, w związku z czym nie jest uprawniony do skorzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Niniejsza interpretacja udzielana jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień złożenia zapytania organowi podatkowemu i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego we wniosku strony.

#### **Pouczenie**

Przepisów art. 14k-14n nie stosuje się, jeżeli stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji indywidualnej stanowi element czynności będących przedmiotem decyzji wydanej:

- 1) z zastosowaniem art. 119a;
- 2) w związku z wystąpieniem nadużycia prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;
- 3) z zastosowaniem środków ograniczających umowne korzyści.

Przepisów art. 14k-14n nie stosuje się, jeżeli korzyść podatkowa, stwierdzona w decyzjach wymienionych w § 1, jest skutkiem zastosowania się do utrwalonej praktyki interpretacyjnej, interpretacji ogólnej lub objaśnień podatkowych (art. 14na ordynacji podatkowej).

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Niniejsza interpretacja po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ustawy z 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm. – dalej p.p.s.a.).

Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach (art. 47 § 1 p.p.s.a.) na adres Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego, ul. Bogumińska 4, 44-300 Wodzisław Śląski, lub drogą elektroniczną na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego na platformie ePUAP (art. 54 § 1a p.p.s.a.), w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej interpretacji – tj. aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a (art. 53 § 1 p.p.s.a.). W przypadku pism i załączników wnoszonych w formie dokumentu elektronicznego odpisów nie dołącza się (art. 47 § 3 p.p.s.a.).

Zgodnie z art. 57a p.p.s.a., skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą i odmowę wydania opinii zabezpieczającej może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

PREZYDENT MIASTA WODZISŁAWIA ŚLĄSKIEGO

MIECZYŚLAW KIECA