



WWPE

Data sporządzenia pisma:
Warszawa, 19 marca 2013 roku

WWPE-KZP.4230.55.1.1.2013/KK



Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta Wodzisław Śląski
ul. Bogumińska 4
44-300 Wodzisław Śląski

Dotyczy: Przekazanie wyników kontroli postępowania przetargowego otrzymanych w ramach projektu „Nowe wyzwania – nowe możliwości. Informatyzacja Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego” o numerze POIG.08.03.00-24-130/10 realizowanego w ramach 8 Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

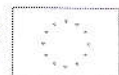
Szanowny Panie Prezydencie,

uprzejmie informuję, iż w ramach projektu „Nowe wyzwania – nowe możliwości. Informatyzacja Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego” o numerze POIG.08.03.00-24-130/10 na podstawie § 11 Umowy o dofinansowanie oraz art. 26 ust. 1 pkt 15a w związku z art. 32 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 t.j., Nr 84, poz. 712) przeprowadzono kontrolę procedury zawarcia umowy nr BL.042.00001.2012 z dnia 17 września 2012 r. na kwotę 3 075 375,15 zł brutto na „Zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie sieci szerokopasmowej na potrzebę dostępu do Internetu Beneficjentów Ostatecznych projektu”. Kontrola prowadzona była w trybie ex-post zgodnie z „Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013”. Władza Wdrażająca Programy Europejskie niniejszym przedstawia poniżej wyniki z przeprowadzonej przedmiotowej kontroli.

Ustalenia

W trakcie kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie wymienione w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, zwanym dalej „Taryfikatorem¹”, zamieszczonymi na stronie internetowej Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia www.wwpe.gov.pl, na skutek czego nakłada się korektę finansową w wysokości 5 %.

¹ Wersja obowiązująca po 14 listopada 2012 r.



Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia w przypadku komputera typu Laptop równocześnie wymagał posiadania certyfikatu EPEAT na poziomie GOLD z potwierdzeniem spełnienia warunków środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS i posiadanie certyfikatu Energy Star, co stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Żądanie potwierdzenia spełnienia warunków środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS i posiadanie certyfikatu Energy Star, gdy wymagany był certyfikat EPEAT, było żądaniem niepotrzebnym, gdyż wydanie certyfikatu EPEAT uwarunkowane jest spełnieniem pozostałych warunków. Certyfikat EPEAT stanowi potwierdzenie spełniania kryteriów środowiskowych, opracowanych na bazie prawodawstwa amerykańskiego, unijnego oraz na podstawie międzynarodowych, amerykańskich i europejskich standardów jakości, obejmujący najszerszy zakres wymogów środowiskowych, w tym między innymi specyfikę Energy Star®, dyrektywę RoHS. W ramach tego certyfikatu jednym z koniecznych warunków ich uzyskania, niezależnie od rodzaju certyfikatu (BRONZE, SILVER lub GOLD), jest spełnianie warunków certyfikatu Energy Star® (albo uzyskanie takiego certyfikatu). W sytuacji, gdy dany podmiot dysponuje certyfikatem EPEAT, powinno to oznaczać, że albo posiada już certyfikat Energy Star® albo spełnia warunki dla jego uzyskania. W przypadku żądania posiadania certyfikatu Energy Star®, potwierdzenia zgodności z dyrektywą RoHS oraz certyfikatu EPEAT, żądanie przedstawienia Certyfikat EPEAT jest zbędne i stanowi naruszenie art. 25 ust.1 ustawy Pzp, poprzez żądanie dokumentów nie niezbędnych do przeprowadzonego postępowania.

Ponadto, w przypadku komputera i serwera wymagał oświadczenia producenta odpowiednio komputera/serwera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, co stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający jest uprawniony do żądania wyłącznie od Wykonawcy oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W związku z tym, nie ma podstaw do żądania złożenia oświadczeń i dokumentów wystawiane przez podmioty trzecie. Kontrolujący potwierdza iż, Zamawiający może w zamówieniu uwzględnić uzasadnione potrzeby z nim związane, jednakże zobowiązany jest przy tym do przestrzegania obowiązujących go przepisów ustawy Pzp. Celem normy zawartej w art. 25 ustawy Pzp jest ograniczenie żądań zamawiającego do zakresu niezbędnego do prawidłowego przeprowadzenia postępowania, których celem jest potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz stwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, a nie przez podmioty nie będące uczestnikami postępowania. Należy również podkreślić, Zamawiający wymagając przedstawienie takiego dokumentu oddał w ręce producenta decyzję o tym, który z jego partnerów handlowych złoży ofertę w postępowaniu, gdyż wymagany dokument nie jest dokumentem standardowo wydawanym partnerom handlowym producentów sprzętu, gdyż jest związany z konkretnym postępowaniem. Powoduje to, iż żądanie w zakresie oświadczenia producenta komputera ma wpływ na ograniczenie konkurencji w związku z tym, iż producent nie ma obowiązku wydania wszystkim zainteresowanym podmiotom.

Powyższe potwierdza stanowisko Prezesa UZP zawarte w *Rekomendacjach dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych*, w których wskazano na dopuszczalność żądania oświadczenia Wykonawcy w

zakresie serwisu, a nie oświadczenia producenta, jak uczynił to Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze co powyżej, za stwierdzone naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z Tabelą nr 1 poz. 17 Taryfikatora, w wersji obowiązującej po 14 listopada 2012r., Władza Wdrażająca Programy Europejskie zobligowana jest do naliczenia w przedmiotowym postępowaniu **korekty finansowej w wysokości 5 %**.

Jednocześnie pragnę poinformować, iż mają Państwo możliwość wniesienia stosownych zastrzeżeń do powyżej stwierdzonych naruszeń w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego pisma.

Z poważaniem,
*Dokument podpisany bezpiecznym
podpisem elektronicznym².*
Anna Siejda
Dyrektor WWPE

² weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, o którym mowa w Ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz.U. 2001 nr 130 poz. 1450 z późn. zm), równoważnym pod względem skutków prawnych podpisowi własnoręcznemu. Niniejszy dokument został przekazany adresatowi za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub elektronicznej skrzynki podawczej adresata, o której mowa w Ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2005 nr 64 poz. 565 z późn. zm) wskazanej w Biuletynie Informacji Publicznej lub na adres poczty elektronicznej adresata wskazany na stronie internetowej adresata jako adres do kontaktu.



Władza Wdrażająca Programy Europejskie

WWPE-KZP.4230.55.1.2.2013/AJ

Data sporządzenia pisma:
Warszawa, 17 maja 2013 r.

Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta Wodzisław Śląski
ul. Bogumińska 4,
44-300 Wodzisław Śląski

Dotyczy: Odpowiedzi na zastrzeżenia dotyczące wyników kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie sieci szerokopasmowej na potrzebę dostępu do Internetu Beneficjentów Ostatecznych projektu” ramach projektu „Nowe wyzwania – nowe możliwości. Informatyzacja Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego” nr POIG.08.03.00-24-130/10, realizowanego w ramach 7 osi Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Szanowny Panie Prezydencie,

uprzejmie informuję, iż w wyniku oceny złożonej przez Państwa dokumentacji dotyczącej procedury przetargowej dla projektu „Nowe wyzwania – nowe możliwości. Informatyzacja Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego” oraz w związku z wniesieniem zastrzeżeń (pismo OR-I.1710.00003.2013 z dnia 27 marca 2013 r.) do informacji zawartej w piśmie o sygn.: WWPE-KZP.4230.55.1.1.2013/KK z dnia 19 marca 2013 r., uprzejmie informuję, iż Władza Wdrażająca Programy Europejskie jako Instytucja Wdrażająca dla działania 8 osi POIG, uwzględniając wyjaśnienia i mając na uwadze postanowienia § 11 Umowy o dofinansowanie oraz art. 26 ust. 1 pkt 15a i art. 27 ust. 1 pkt 6a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009, Nr 84, poz. 712 j.t.), odstępnie od naliczenia korekty finansowej w wysokości 5% dla umowy nr BL.042.00001.2012 z dnia 17 września 2012 r. w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie sieci szerokopasmowej na potrzebę dostępu do Internetu Beneficjentów Ostatecznych projektu” na podstawie Tabeli nr 1 pkt 17 załącznika nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczania wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” do dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, zwanym dalej „Taryfikatorem”¹.

Uzasadnienie

¹ w wersji obowiązującej po 14.11.2012 r.



Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia postawił wymóg, aby komputer typu Laptop posiadał certyfikat EPEAT na poziomie GOLD, z potwierdzeniem spełniania warunków środowiskowych (w tym zgodności z dyrektywą RoHS) oraz posiadał równocześnie certyfikat Energy Star. Jest to nadmierne żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. W przypadku bowiem certyfikatów EPEAT, jednym z koniecznych warunków ich uzyskania jest spełnienie certyfikacji Energy Star (albo uzyskanie takiego certyfikatu). W sytuacji gdy dany podmiot dysponuje certyfikatem EPEAT, oznacza to, że albo posiada już certyfikat Energy Star albo spełnia warunki dla jego uzyskania. Wymóg złożenia obu certyfikatów stanowi więc naruszenie art. 25 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”.

Ponadto, Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia postawił wymóg, aby Wykonawca załączył do oferty oświadczenie producenta komputera/serwera, informujące, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Powyższe żądanie ww. dokumentu od podmiotu trzeciego stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Za powyższe naruszenia WWPE naliczyła korektę finansową w wysokości 5% na podstawie Tabeli 1 pkt 17 Taryfikatora.

Pismem nr OR-I.1710.00003.2013 z dnia 27 marca 2013 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do ww. wyników kontroli. W ocenie Beneficjenta nie doszło do naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp m.in. z uwagi na fakt, że przedmiotowe postępowanie prowadzone było w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie art. 60 ustawy Pzp, a żaden z Wykonawców nie zgłaszał na etapie prowadzenia dialogu sprzeciwu wobec wymogu złożenia certyfikatu EPEAT i Energy Star, a także oświadczenia producenta w sprawie przejścia świadczeń serwisowych.

W ocenie WWPE, prowadzenie postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku prawidłowego opisu wymagań odnoszących się do niezbędnych oświadczeń i dokumentów, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. To, że postępowanie prowadzone było w tym trybie dopiero potwierdzają informacje zawarte przez Zamawiającego w odwołaniu, skąd wynika, że lista wymaganych dokumentów stanowiła przedmiot prowadzonego dialogu oraz to, że była ona akceptowana przez Wykonawców. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta zgoda ta wyrażona została przez wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia i miała miejsce na etapie postępowania, kiedy lista Wykonawców jest już zamknięta. Należy więc przyznać, że powyższe uchybienie nie mogło mieć żadnego wpływu na wynik postępowania i w tym konkretnym przypadku nie spowodowało ograniczenia konkurencji.

W odniesieniu do żądania złożenia oświadczenia producenta o przejściu świadczeń serwisowych w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, podkreślić należy, że każdy producent korzystający z usług autoryzowanych partnerów serwisowych może oczywiście złożyć takie oświadczenie, ale to któremu partnerowi je udostępni, może wpływać istotnie na przebieg postępowania. Stawiając takie wymagania Zamawiający stwarza sytuację sprzyjającą powstawaniu zmów przetargowych stanowiących jedno z najgroźniejszych zjawisk występujących w zamówieniach publicznych. Chcąc właściwie zabezpieczyć swoje interesy, Zamawiający powinien przestać na analogicznym oświadczeniu złożonym jednak przez samego Wykonawcę jako uczestnika postępowania, a nie przez podmiot trzeci. Nieprzekonywujące jest również stwierdzenie Beneficjenta, że w przypadku gwarancji udzielanej na okres dłuższy niż dwa lata, mogła by być ona nie do wyegzekwowania z uwagi na możliwość ogłoszenia upadłości przez Wykonawcę. Niemniej jednak, ponowna analiza postępowania, którą kontrolujący podjął w związku z wniesionym „odwołaniem” wykazała, że przez fakt prowadzenia postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego, również te

uchybie nie posiada charakter formalny. Wykonawcy uczestniczący w dialogu akceptowali wymagania, a więc nie można w tym wyjątkowym przypadku mówić o ograniczeniu konkurencji.

W świetle nowych faktów przedstawionych przez Beneficjenta uznać należy, że uchybie miały wyłącznie charakter formalny i w związku z tym, **Władza Wdrażająca Programy Europejskie odstępuje od naliczenia korekty finansowej w wysokości 5%, na podstawie Tabeli 1 pkt 17 Taryfikatora**

Niniejsze pismo stanowi odpowiedź na „odwołanie” w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym w zakresie kompetencji WWPE postępowanie zostało zakończone. Należy wskazać, iż zgodnie z § 9 ust. 18 Umowy o dofinansowanie „w przypadku, gdy podczas kontroli badającej prawidłowość poniesionych wydatków kwalifikowanych oraz sposób realizacji Umowy stwierdzone zostaną nieprawidłowości, Instytucja Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca II stopnia, podmiot przez nią upoważniony lub inna instytucja uprawniona do przeprowadzenia kontroli na podstawie odrębnych przepisów, mogą przeprowadzić kontrolę mającą na celu ponowne sprawdzenie kwalifikowalności wydatków oraz prawidłowości sposobu realizacji Umowy

Jednocześnie WWPE pragnie poinformować, że ostateczna decyzja co do wysokości zastosowanego wskaźnika korekty zgodnie z dokumentem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień Publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” zwanym powszechnie Taryfikatorem należy do Instytucji Zarządzającej właściwym programem operacyjnym.

Z poważaniem,
*Dokument podpisany bezpiecznym
podpisem elektronicznym²*
Izabela Korzeniecka-Jaśkiewicz
w/z Dyrektor WWPE

² weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, o którym mowa w Ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz.U. 2001 nr 130 poz. 1450 z późn. zm.), równoważnym pod względem skutków prawnych podpisowi własnoręcznemu. Niniejszy dokument został przekazany adresatowi za pośrednictwem: elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub elektronicznej skrzynki podawczej adresata, o której mowa w Ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2005 nr 64 poz. 565 z późn. zm) wskazanej w Biuletynie Informacji Publicznej lub na adres poczty elektronicznej adresata wskazany na stronie internetowej adresata jako adres do kontaktu.